

CLAUS ROXIN

# Sistema del hecho punible/1

## Acción e imputación objetiva

coordinación general

**Gabriela E. Córdoba**

**Cecilia Incardona**

**Daniel R. Pastor**

**Eugenio C. Sarrabayrouse**

2

obras selectas de Claus Roxin



**hammurabi**

JOSE LUIS DEPALMA ♦ EDITOR



© Copyright by  
**editorial hammurabi s.r.l.**

Talcahuano 481 - 4° piso  
C 1013AAI - Buenos Aires - Argentina  
Tel.: (54-11) 4382-3586 — líneas rotativas —  
E-mail: [info@hammurabi.com.ar](mailto:info@hammurabi.com.ar) - [www.hammurabi.com.ar](http://www.hammurabi.com.ar)

- [twitter.com/hammurabi\\_srl](https://twitter.com/hammurabi_srl)
- [facebook.com/libreriahammurabi](https://facebook.com/libreriahammurabi)
- [youtube.com/libreriahammurabi](https://youtube.com/libreriahammurabi)

Producción integral



**concept design**

de **Fernando Lucas Depalma**

Tel.: 4382-2080 — líneas rotativas —

Esta edición se terminó de imprimir  
en el mes de Agosto de 2013  
en «**Docuprint S.A.**»  
Tacuarí 123, Buenos Aires - Argentina

Hecho el depósito de ley 11.723  
Derechos reservados  
Prohibida su reproducción total o parcial

Impreso en Argentina / Printed in Argentina

**ISBN: 978-950-741-613-2** (rústica)

1121563

**Roxin, Claus**

• **Sistema del hecho punible/1. Acción e imputación objetiva**

1ª edición, Buenos Aires, Hammurabi, 2013

564 ps., 23 x 16 cm.

«colección obras selectas de Claus Roxin I 2» – coordinación Gabriela E. Córdoba - Daniel R. Pastor

ISBN: 978-950-741-613-2

1. Derecho Penal. I. Título

CDD 345

Fecha de catalogación: 23/7/2013

# • Índice general

<b>PALABRAS PREVIAS</b> .....	7
-------------------------------	---

## — § 1 —

### ***Mi vida y mi ambición***

I. Trayectoria .....	19
II. Mi trabajo en la investigación y en la enseñanza .....	26
III. Conclusión .....	44

## — § 2 —

### ***La pena y sus fines en la jurisprudencia del Tribunal Federal Constitucional***

I. Introducción .....	49
II. Sobre el concepto de pena y su delimitación respecto de otras sanciones estatales .....	49
III. La reticencia del Tribunal Federal Constitucional respecto de las teorías de la pena .....	56
IV. Principio de culpabilidad y objetivo resocializante de la ejecución penal como elementos fundamentales de la teoría de la pena garantizados constitucionalmente .....	58
a) El principio de culpabilidad .....	58
b) La necesidad constitucional de la ejecución penal resocializadora ..	60
V. La necesidad de justificaciones individuales para la amenaza penal, la imposición de pena y la ejecución penal respectivamente, en términos de teorías de la pena .....	63
VI. La amenaza penal .....	64
VII. La imposición de pena (pronunciamiento y medición de la pena) .....	65
VIII. ¿Atenuación resocializante en la determinación de la pena? .....	68

IX. La ejecución de la pena .....	71
X. Conclusión .....	72

## — § 3 —

***Contribución a la crítica de la teoría final de la acción***

I. Sobre la capacidad de rendimiento del concepto jurídico-penal de acción .....	77
II. Finalidad, tipo y culpabilidad .....	98

## — § 4 —

***Notas sobre las relaciones entre idea y materia del Derecho en la sistemática de nuestro Derecho penal***

.....	141
-------	-----

## — § 5 —

***Los delitos de tenencia***

I. Introducción .....	153
II. El problema de la posibilidad estructural de los delitos de tenencia en la doctrina y en la jurisprudencia constitucional .....	155
III. La tenencia (la detentación del poder de hecho) como una manifestación de la personalidad suficiente para el concepto jurídico penal de comportamiento .....	159
IV. Acerca de la apreciación político-criminal de los delitos de tenencia .....	162
a) La tenencia de armas .....	163
b) La tenencia de drogas .....	166
c) La tenencia de publicaciones de pornografía infantil .....	167
d) La tenencia de medios de dopaje .....	171
V. Final .....	175

## — § 6 —

***Ventajas y déficits del finalismo. Un balance***

I. Introducción .....	179
II. La doble significación del pensamiento ontológico en el finalismo .....	181
III. El tipo como esencia de los contenidos sociales de significado .....	184
IV. La finalidad de la acción humana como ley inmutable de la estructura del ser .....	190
V. Conclusión .....	197

## — § 7 —

***Reflexiones sobre la problemática de la imputación en el Derecho penal***

## — § 8 —

***Acerca del fin de protección de la norma  
en los delitos imprudentes***

231

## — § 9 —

***La teoría de la imputación objetiva***

I.	Problemas de la tipicidad en la teoría de la causalidad y la doctrina del finalismo .....	257
II.	Rasgos básicos de la teoría de la atribución objetiva .....	259
	a) La creación de un riesgo no permitido .....	259
	b) La realización del riesgo no permitido .....	261
	c) El alcance de los hechos y el principio de la autorresponsabilidad ..	262
III.	Otras conclusiones de la teoría de la atribución objetiva .....	263
	a) La disminución del riesgo .....	263
	b) El riesgo lícito .....	264
	c) La finalidad de protección del reglamento para la prevención de peligros en su significación para el criterio de la consumación del peligro ..	264
	d) La atribución al ámbito de responsabilidad de terceros .....	266
IV.	El significado de la atribución objetiva para la teoría moderna de la situación de los hechos. Sobre la «confusión entre lo subjetivo y lo objetivo» ..	267
	a) El traslado del acento sobre la situación objetiva de los hechos .....	267
	b) La reestructuración de lo ilícito accidental .....	268
	c) El significado de la atribución objetiva para los delitos de dolo .....	270
	d) Lo subjetivo en la atribución objetiva de los hechos .....	272
V.	El desarrollo de la teoría de la atribución objetiva y sus actuales enemigos ..	274
	a) Creación y desarrollo de la teoría moderna de atribución .....	274
	b) Sobre la historia de la dogmática antigua de la teoría de atribución ..	275
	c) Los actuales enemigos de la teoría de la atribución objetiva .....	277
	1. Sobre la cuestión de la creación del peligro .....	278
	2. Sobre el problema de las desviaciones causales .....	279
	3. Sobre la unidad temática de la atribución objetiva .....	280

## — § 10 —

***Finalidad e imputación objetiva***

289

## — § 11 —

***Observaciones sobre la prohibición de regreso***

I.	Teorías más antiguas .....	311
II.	Teorías más recientes .....	313
	a) El principio de la autorresponsabilidad en Welp .....	314

b)	El principio de la conducibilidad en Otto .....	316
c)	La diferencia de disvalor entre dolo e imprudencia en Wehrle .....	318
III.	La prohibición de regreso como problema de la teoría general de la imputación .....	321
IV.	Intentos para determinar el riesgo no permitido en caso de primera conducta no dolosa .....	325
a)	La peligrosidad inmanente a una infracción al cuidado .....	325
b)	Puntos de apoyo concretos para estar ante un hecho doloso .....	326
c)	El favorecimiento de quien, de modo reconocible, está decidido al hecho .....	327
d)	Primeras acciones cuyo sentido objetivo sólo puede servir a la realización de un delito .....	328
V.	El favorecimiento de una reconocible propensión al hecho, como criterio de imputación a la primera acción no dolosa .....	329
a)	La fundamentación del criterio .....	329
b)	Las repercusiones prácticas .....	330
c)	Las tomas de posición en la doctrina .....	335
d)	¿Exclusión de las acciones cotidianas? .....	336
e)	¿Imputación por imprudencia más extensa en caso de garantes? .....	338

## — § 12 —

***Infracción del deber y resultado  
en los delitos imprudentes***

I.	Planteamiento del problema .....	345
II.	La solución de la omisión .....	348
III.	La «teoría del nexo» .....	355
IV.	La consideración de hipotéticas causas del daño .....	363
V.	La solución propia: el principio del incremento del riesgo .....	370
VI.	Comparación con las teorías tradicionales .....	381

## — § 13 —

***Adecuación e imputación objetiva  
ante un comportamiento posterior indebido de un tercero***

391

## — § 14 —

***Evolución y modernas tendencias  
de la teoría del delito en Alemania***

I.	Introducción .....	409
II.	Las tres categorías centrales del sistema del Derecho penal .....	410
III.	El sistema clásico del delito .....	413
IV.	El sistema finalista .....	414
V.	Mi concepción personal: un sistema racional-final (funcional) del delito con fundamento político-criminal .....	417

a) El fundamento del injusto y la imputación objetiva basada en el fin del Derecho penal .....	418
b) La imputación objetiva en particular .....	421
1. La disminución del riesgo .....	422
2. La falta de realización del riesgo .....	422
3. Riesgo permitido y no permitido .....	423
4. El fin de protección de la norma relativo a la prohibición de elevación del riesgo .....	423
5. La participación en una autolesión consciente de la víctima .....	424
c) La ampliación de la culpabilidad a la responsabilidad y su fundamento en la teoría de los fines de la pena .....	425
VI. Resumen y perspectivas .....	432

## — § 15 —

***Acerca de la consolidación político-criminal  
del sistema de Derecho penal***

I. Acerca de la teoría del injusto .....	437
a) La libertad valorativa de las concepciones causal y final en el ámbito del injusto .....	437
b) La teoría funcional del injusto como teoría de la imputación derivada de la tarea del Derecho penal que es fundamentada por la política criminal y está abierta a lo empírico .....	438
c) Objeciones .....	441
II. Acerca de la teoría de la responsabilidad .....	443
a) Su deducción de la teoría de los fines de la pena y la inclusión de la idea de prevención .....	443
b) Consecuencias prácticas y su compatibilidad con el ordenamiento jurídico .....	445
c) Objeciones .....	448

## — § 16 —

***Política criminal y dogmática penal hoy en día***

I. Introducción .....	455
II. La importancia de las teorías de la pena .....	456
a) Mi propia posición .....	456
b) El planteamiento de la teoría de sistemas .....	461
III. Elementos limitadores de la pena según la política criminal .....	465
a) Mi propia posición .....	465
b) La dogmática teórico-sistémica y limitación de pena .....	467
IV. La importancia de los objetos .....	470
a) La limitación de la atribución a través de los hechos .....	472
b) La naturaleza de las cosas como medio de concreción .....	474

c) La fuerza formadora de estructuras de los hechos vitales .....	476
d) La receptividad de las categorías dogmáticas para el empirismo ....	476
V. Acerca del debate minimalista .....	479

## — § 17 —

***Normativismo, política criminal y empirismo  
en la dogmática penal***

I. Acerca de la fundamentación ontológica del sistema penal mediante el finalismo .....	485
II. Los méritos del finalismo .....	488
III. Mi propia concepción como vinculación entre normativismo y la referencia a lo empírico .....	490
IV. Objeciones contra la concepción de política criminal en el pensamiento sistemático penal .....	493
V. Dirección de conductas y decisión de necesidad de pena como tareas político-criminales del injusto y de la responsabilidad penal .....	496
VI. La realización de las decisiones guías de política criminal como ponderación entre necesidad de intervención estatal y libertad individual ....	498
VII. Conclusión .....	502

## — § 18 —

***¿Qué puede penar el Estado? Acerca de la legitimación  
de las amenazas penales***

I. Planteo del problema .....	507
II. Los límites de la potestad punitiva se deben derivar de las misiones del Derecho penal .....	507
III. Consecuencias concretas para la legislación penal .....	513
a) La descripción de las finalidades de la ley aún no fundamenta ningún bien jurídico legitimante del tipo penal .....	513
b) La inmoralidad, la contrariedad a las costumbres u otros caracteres reprochables de una conducta no pueden, por sí mismos, justificar una amenaza penal .....	514
c) El quebrantamiento de la dignidad humana propia, o de la «dignidad de la humanidad», o de la «naturaleza del hombre» no es aún una razón suficiente para una pena .....	515
d) La autolesión consciente cuya facilitación y apoyo no legitiman una amenaza penal .....	520
e) Las normas penales predominantemente simbólicas deben ser rechazadas .....	522
f) Los tipos penales no pueden basarse en bienes jurídicos inaccesiblemente abstractos .....	525
IV. Algunas palabras acerca del principio de subsidiariedad .....	527



V.	La ampliación del ámbito de regulación penal más allá de la protección subsidiaria de bienes jurídicos -----	529
VI.	Conclusión -----	533

— § 19 —

***Dependencia e independencia del Derecho penal con respecto  
a la política, la filosofía, la moral y la religión***

----- 537

CLAUS ROXIN

# Sistema del hecho punible/2

## Ilícito y justificación

coordinación general

**Gabriela E. Córdoba**

**Cecilia Incardona**

**Daniel R. Pastor**

**Eugenio C. Sarrabayrouse**

3

obras selectas de Claus Roxin



**hammurabi**

JOSE LUIS DEPALMA ♦ EDITOR



© Copyright by  
**editorial hammurabi s.r.l.**

Talcahuano 481 - 4º piso  
C1013AAI - Buenos Aires - Argentina  
Tel.: (54-11) 4382-3586 — líneas rotativas —  
E-mail: [info@hammurabi.com.ar](mailto:info@hammurabi.com.ar) - [www.hammurabi.com.ar](http://www.hammurabi.com.ar)

- [twitter.com/hammurabi\\_srl](https://twitter.com/hammurabi_srl)
- [facebook.com/libreriahammurabi](https://facebook.com/libreriahammurabi)
- [youtube.com/libreriahammurabi](https://youtube.com/libreriahammurabi)

Producción integral



**concept design**

de **Fernando Lucas Depalma**

Tel.: 4382-2080 — líneas rotativas —

Esta edición se terminó de imprimir  
en el mes de marzo de 2015  
en «**Docuprint S.A.**»  
Tacuarí 123, Buenos Aires - Argentina

Hecho el depósito de ley 11.723  
Derechos reservados  
Prohibida su reproducción total o parcial

Impreso en Argentina / Printed in Argentina

**ISBN: 978-950-741-684-2** (rústica)

---

**Roxin, Claus**

• **Sistema del hecho punible/2. Ilícito y justificación**

1ª edición, Buenos Aires, **Hammurabi**, 2015

726 ps., 23 x 16 cm.

«colección obras selectas de Claus Roxin I 3» — coordinación Gabriela E. Córdoba - Cecilia Incardona  
Daniel R. Pastor - Eugenio C. Sarrabayrouse

ISBN: 978-950-741-684-2

1. Derecho Penal. I. Título

CDD 345

Fecha de catalogación: 27/2/2015

## • Índice general

### — § 1 —

#### ***El nuevo desarrollo de la dogmática jurídico-penal en Alemania***

I. Antecedentes .....	19
II. El giro hacia la configuración del sistema sobre la base de orientaciones normativo-teleológicas .....	21
III. El sistema político-criminal funcionalista .....	22
a) El injusto jurídico-penal .....	22
b) Culpabilidad y responsabilidad jurídico-penal .....	29
c) Resumen y adición .....	34
IV. La concepción del Derecho penal de Jakobs basada en la teoría de siste- mas .....	35
a) Descripción .....	36
1. Daños a la vigencia de la norma en lugar de lesión de bienes jurídi- cos .....	36
2. El rechazo de un injusto sin culpabilidad .....	37
3. La determinación de la culpabilidad a partir de las necesidades so- ciales .....	38
b) Crítica .....	39
1. El delito como daño a la vigencia de la norma en lugar de como le- sión de un bien jurídico .....	39
2. ¿Supresión de la distinción entre injusto y culpabilidad? .....	42
3. ¿La atribución de culpabilidad desde la perspectiva de la orienta- ción a los fines? .....	44
V. Panorama .....	45

## — § 2 —

***Acerca del desarrollo más reciente en el debate  
sobre el bien jurídico***

I.	Introducción .....	51
II.	Acerca de la pregunta por una derivación histórica del concepto de bien jurídico crítico de la legislación .....	54
III.	Acerca de la legitimación constitucional de un concepto de bien jurídico crítico de la legislación .....	57
IV.	Acerca del problema de la certeza y eficiencia suficiente de un concepto de bien jurídico personal fundado constitucionalmente .....	60
V.	Acerca de la disparidad histórica y cultural del comportamiento penalmente relevante .....	66
VI.	¿Tiene un concepto de bien jurídico crítico de la legislación solamente una relevancia político-criminal o también una relevancia constitucional? ...	68
VII.	¿El principio de protección de bienes jurídicos también tiene un significado dogmático? .....	71
VIII.	¿El principio de protección de bienes jurídicos encaja también con los bienes jurídicos colectivos [der Allgemeinheit]? .....	72
IX.	¿El principio de protección de bienes jurídicos puede resolver la problemática de los delitos de peligro abstracto? .....	76
X.	¿Se puede reemplazar el requisito de la lesión de bienes jurídicos por los criterios de lesión de derechos o intereses? .....	77
XI.	¿Se pueden defender opiniones que rechazan totalmente el concepto de bien jurídico? .....	81
	a) La reducción del Derecho penal a los delitos de comportamiento ...	81
	b) ¿Daño a la validez de la norma en vez de lesión de bienes jurídicos? .....	83
XII.	¿Un Derecho penal moderno tiene que cruzar los límites del principio personal de protección de bienes jurídicos? .....	84
	a) La protección de los medios de subsistencia de generaciones futuras .....	84
	b) La protección de la diversidad de especies .....	86
	c) ¿Las dos ampliaciones propuestas del concepto de bien jurídico desacreditan el concepto global que limita el Derecho penal a la protección de bienes jurídicos? .....	87

## — § 3 —

***El concepto de bien jurídico como instrumento  
de crítica legislativa sometido a examen***

I.	Introducción .....	93
II.	¿Tiene el Derecho penal como fin la protección de bienes jurídicos o la confirmación de la vigencia de la norma? .....	95

III.	¿Es posible un concepto de bien jurídico que ofrezca rendimiento práctico en la crítica de la legislación?	98
a)	La caracterización de una concepción del bien jurídico crítica de la legislación	98
b)	Tal concepto de bien jurídico ¿es demasiado indeterminado para hacer posible una limitación del Derecho penal?	99
1.	La relevancia de la concepción del bien jurídico para la solución de problemas jurídicos actuales	100
2.	El carácter necesariamente abstracto de los principios jurídicos supremos	105
3.	El reconocimiento de un ámbito de configuración crítico hacia la legislación no devalúa el concepto de bien jurídico	107
4.	El principio de subsidiariedad como complemento imprescindible del pensamiento del bien jurídico	110
IV.	¿Refuta la necesidad de delitos de mera conducta la idea fundamental de una teoría del bien jurídico crítica hacia la legislación?	112
V.	Bien jurídico, política criminal y Constitución	119
a)	Sobre la relevancia político-criminal del pensamiento del bien jurídico	120
b)	Bienes jurídicos y Constitución	121

#### — § 4 —

#### *Problemas de la imputación objetiva*

I.	Introducción	133
II.	Argumentos de Maiwald a favor de un concepto desprovisto de valoración de la imputación objetiva	135
a)	La necesidad de un avance gradual hacia el sistema de formación	136
b)	La necesidad de separar el juicio de la antijuridicidad de su objeto	136
c)	El deseo de evitar la confusión de criterios heterogéneos de valoración	136
III.	Crítica del concepto de una imputación objetiva desprovista de valoración	137
a)	¿Puede darse la imputación objetiva y la valoración del suceso causal en dos pasos seguidos sucesivos?	138
b)	¿Se puede legitimar una imputación objetiva normativizada mediante la necesidad de separar el juicio de la antijuridicidad de su objeto?	143
c)	La teoría de la imputación objetiva orientada al principio del riesgo, ¿es un “crisol amorfo para los muy distintos puntos de vista de la valoración” sin “valor cognitivo”?	144
IV.	Otras objeciones	147
a)	La objeción por gran vaguedad	147
b)	La objeción de que la imputación objetiva no sería «objetiva»	149
c)	La objeción de circularidad de la escala del riesgo	149
d)	La objeción de que en la imputación objetiva no habría espacio para los hechos dolosos	150

e) La objeción de que los presupuestos de la conducta típica no serían un problema de la imputación .....	151
f) La objeción de que la disminución del riesgo no impide la imputación del resultado .....	153
V. Conclusión .....	156

## — § 5 —

***Injerencia e imputación objetiva***

I. Imputación objetiva en la imprudencia, en el dolo y en la complicidad ..	159
a) En la imprudencia .....	159
b) En el hecho doloso .....	161
c) En la complicidad .....	161
II. La posición de garante por injerencia .....	162
III. Limitaciones de la posición de garante por injerencia .....	165
a) No hay posición de garante si la acción precedente no ha creado ningún riesgo jurídicamente relevante para la víctima .....	167
b) No hay posición de garante si la acción precedente se mantiene dentro del riesgo permitido .....	167
c) No hay posición de garante si falta una relación final de protección entre la acción precedente y el resultado inminente .....	171
d) No hay posición de garante si el peligro provocado por la acción precedente radica únicamente en el ámbito de responsabilidad de quien provocó el peligro .....	173
e) No hay posición de garante si la creación de peligro está justificada por legítima defensa .....	175
f) Afirmación de una posición de garante si la acción precedente está justificada por estado de necesidad .....	177
g) Afirmación de una posición de garante si en un delito permanente justificado se suprime posteriormente el presupuesto de justificación ..	178

## — § 6 —

***El injusto penal en el campo de tensiones entre la protección de bienes jurídicos y la libertad individual***

.....	183
-------	-----

## — § 7 —

***Observaciones sobre la adecuación social en el Derecho penal***

.....	205
-------	-----

## — § 8 —

***Acerca del consentimiento  
en el Derecho penal***

I.	Sobre el estado actual de la teoría del consentimiento .....	223
II.	El consentimiento como causa de exclusión del tipo .....	230
III.	Tipos sin posibilidad o con posibilidad limitada de un consentimiento ...	243
IV.	Declaración , objeto, momento y revocación del consentimiento .....	252

## — § 9 —

***El consentimiento provocado por engaño  
en el Derecho penal***

..... 259

## -- § 10 —

***Consentimiento, autonomía de la personalidad  
y bien jurídico típico***

I.	Introducción .....	287
II.	Las razones centrales para el efecto excluyente de la tipicidad del consentimiento .....	289
	a) La realización del tipo como lesión del (o sea amenaza para el) bien jurídico .....	289
	b) La ausencia de todas las características de justificación en el consentimiento .....	291
	c) La actuación propia y actuación de un tercero querida por el titular del bien jurídico no justifican una diferencia socialmente relevante dentro del marco de la libre disposición .....	292
	d) La falta de la imputación objetiva en un accionar abarcado por el consentimiento .....	292
III.	Los argumentos centrales de la solución de justificación .....	293
	a) El argumento del texto en su tenor literal .....	294
	b) El argumento de colisión .....	297
IV.	Soluciones en base a distinciones .....	299
V.	La concepción de Amelung .....	301
	a) El argumento de las lagunas de protección .....	302
	b) El reproche de la extensión de la punibilidad .....	307
VI.	Conclusión .....	310



## — § 11 —

***La polémica en torno a la heteropuesta  
en peligro consentida***

I. Introducción .....	315
a) El caso del río Memel («Memel-Fall») .....	316
b) El caso del sida («Aids-Fall») .....	316
c) El caso de la furgoneta («Kleintransporter-Fall») .....	317
d) El caso del autosurfista («Auto-Surfer-Fall») .....	317
e) El caso de la prueba de aceleración («Beschleunigungstest-Fall») ..	317
II. ¿Es necesario distinguir la heteropuesta en peligro consentida de la coope- ración a una autopuesta en peligro? .....	318
III. La delimitación de la heteropuesta en peligro consentida respecto de la coo- peración a una autopuesta en peligro dolosa .....	322
IV. ¿Se ha de tratar la heteropuesta en peligro como un caso de consentimien- to? .....	325
V. La solución de la imputación .....	331

## — § 12 —

***Defensa necesaria provocada***

I. Planteo del problema .....	345
II. El <i>actio illicita in causa</i> .....	350
a) El fundamento de la causa ilícita .....	352
b) La justificación <i>in actu</i> .....	355
c) Autoría y participación .....	357
d) La tentativa .....	360
III. El abuso del derecho como límite del poder de defensa en el caso de una si- tuación de defensa necesaria culpable .....	363
a) La provocación intencional .....	365
1. El comportamiento provocador está jurídicamente prohibido .....	366
2. El comportamiento provocador es objetivamente conforme a Dere- cho .....	368
3. El comportamiento provocador es ilegítimo .....	374
4. El comportamiento provocador es contrario a valores social-éticos ..	379
b) La provocación dolosa .....	381
c) La producción imprudente de una situación de defensa necesaria que dé una provocación culpable .....	387
— La provocación imprudente .....	387
d) La provocación culpable .....	391
IV. Consideraciones generales .....	393

## — § 13 —

***Las «restricciones ético-sociales» al derecho  
de legítima defensa***

I.	Objetivo de este trabajo .....	405
II.	Principios de protección y de defensa del Derecho como fundamento del derecho de legítima defensa .....	407
III.	La fundamentación legal de las restricciones ético-sociales, su constitu- cionalidad y la unidad teleológica de sus orígenes .....	416
IV.	La agresión no culpable o con culpabilidad notablemente disminuida ..	420
V.	La agresión provocada culpablemente por el agredido .....	425
VI.	La agresión insignificante .....	436
VII.	Agresiones en el marco de relaciones de garante .....	443
VIII.	Resumen .....	447

## — § 14 —

***Desde qué momento una agresión es actual  
y provoca una defensa necesaria***

.....	451
-------	-----

## — § 15 —

***El estado de necesidad defensivo desencadenado  
por seres humanos***

.....	467
-------	-----

## — § 16 —

***La situación análoga al estado de necesidad:  
¿una causa de exclusión del injusto penal?***

.....	509
-------	-----

## — § 17 —

***Acerca del consentimiento presunto***

.....	537
-------	-----

## — § 18 —

***La calificación jurídico-penal de la corrección paterna***

I.	El Derecho vigente y su trasfondo histórico .....	573
----	---	-----

II.	La problemática político-social de la regulación legal .....	574
III.	Las distintas propuestas de solución de la doctrina y el resultado según el Derecho vigente .....	575
IV.	Observación de política jurídica y consideraciones <i>de lege ferenda</i> .....	581

## — § 19 —

***Las causas de justificación y de exculpación y su delimitación  
de otras causas de exclusión de la pena***

I.	Introducción .....	587
II.	La idea fundamental de la delimitación entre justificación y exculpación .....	589
III.	Cuestiones controvertidas en la explicación de la justificación y la exculpación .....	591
	a) El principio de la justificación .....	591
	b) El principio de la exculpación .....	592
IV.	La significación práctica de la diferenciación entre antijuricidad y culpabilidad .....	594
	a) La importancia de la doble vía .....	595
	b) La importancia para la punibilidad de la participación .....	595
	c) La importancia para el derecho de legítima defensa .....	597
	d) La importancia para el tratamiento del error .....	599
V.	Intentos por relativizar la diferencia entre injusto y culpabilidad .....	600
	a) La teoría unitaria en el estado de necesidad .....	600
	b) La teoría de Maurach de la responsabilidad por el hecho .....	601
	c) La teoría del espacio libre de Derecho .....	604
	d) La teoría de las causas de exclusión del injusto penal .....	607
VI.	Causas de exculpación y de exclusión de la pena .....	611
VII.	Resumen .....	617

## — § 20 —

***¿Puede admitirse o al menos quedar impune la tortura estatal  
en casos excepcionales?***

621

## — § 21 —

***El derribo de aeronaves secuestradas  
para salvar vidas humanas***

I.	Introducción .....	639
II.	¿Existe algún deber de sacrificar la vida propia para salvar otra? .....	642

III. En el caso de secuestros de aeronaves con peligro para personas en tierra firme, ¿puede fundarse una excepción a la regla de la falta de deber de sacrificio? .....	644
a) La solución de la ponderación .....	644
1. La ponderación cuantitativa (numérica) .....	645
2. La ponderación cualitativa según la duración de la vida en expectativa .....	648
3. La comunidad de riesgo entre las víctimas y las personas salvadas como presupuesto adicional de justificación en el marco de la ponderación cuantitativa o cualitativa .....	652
4. El requisito adicional de las chances de salvamento desequilibradas .....	654
5. El requisito de justificación de un curso dañoso idéntico .....	655
6. La necesidad de límites deontológicos a las inferencias estatales .....	656
b) La suposición del estado de necesidad defensivo justificante .....	659
c) Ámbito liberado del Derecho y otras construcciones similares .....	663
d) La suposición de un estado de necesidad estatal justificante o un estado de excepción .....	664
IV. Valoración de la situación y prognosis .....	667
V. La exclusión de responsabilidad jurídico-penal en casos extremos .....	669

## — § 22 —

### *Otras causas de justificación y exculpación*

I. El derecho de corrección .....	678
II. La orden antijurídica vinculante .....	681
III. La autorización administrativa .....	684
IV. La defensa de intereses legítimos .....	688
V. El hecho cometido por motivos de conciencia .....	691
VI. La exclusión suprallegal de la culpabilidad .....	695

## — § 23 —

### *¿La tortura como salvamento?*

I. Introducción .....	701
II. ¿Puede estar permitida la tortura como salvamento? .....	705
a) La solución de la ponderación .....	706
b) La teoría de la diferenciación .....	709
c) La solución de la minimización .....	713
d) La solución intermedia .....	714
III. ¿Hubo en el caso «Daschner», en absoluto, una situación de legítima defensa? .....	716
IV. ¿Cómo debe valorarse esta conclusión desde la perspectiva jurídico-política? .....	718